

tel./fax: +385(0)31 203-146, e-mail: [branimir.fingler@os.t-com.hr](mailto:branimir.fingler@os.t-com.hr)

Međutim, budući da je točka II. prvostupanjskog rješenja sada u cijelosti poništena (odlukom tuženika iz pobijanog drugostupanjskog rješenja), proizlazi da je tužitelju naloženo plaćati različite iznose poreza u korist državnog proračuna i računa grada Roka, a da isti iznosi nisu

prethodno utvrđeni, jer je točka II. prvostupanjskog rješenja, kojom su se utvrđivali iznosi manje obračunatog poreza, u cijelosti poništena.

Slijedom toga, rješenje tuženika je u cijelosti nezakonito, budući da su istim rješenjem tuženiku nametnute obveze koje uopće nisu utvrđene.

Iz navedenog razloga pobijano rješenje valja poništiti bez potrebe za bilo kakvim značajnijim proučavanjem predmetnog upravnog spisa.

3. Tužitelj je pobijano rješenje primio 28. srpnja 2021. godine.

Na pobijanom rješenju napisano je da je isto donijeto 06. listopada 2020. godine.

Tužitelj smatra da je krajnje neuobičajeno da bi se rješenje dostavilo stranci 10 mjeseci nakon što je navodno donijeto.

Međutim, kada se uzmu u obzir odredbe Općeg poreznog zakona o zastari, proizlazi da bi dio obveza koje su predmet prvostupanjskog rješenja (kada bi i bile osnovane), zastario 1. siječnja 2021. godine. Konkretno, radi se obvezama pod t. II.a) – c) prvostupanjskog rješenja (za 2013. i 2014. godinu).

Tužitelj stoga ističe prigovor zastare.

Radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, tužitelj predlaže da Upravni sud u Osijeku zatraži službene podatke o kretanju predmetnog upravnog spisa, kada je isti poslan tuženiku (drugostupanjskom tijelu, kada je vraćen, i koje su se radnje poduzimale u međuvremenu, do pobijanog drugostupanjskog rješenja, te kada je isto otpremljeno i dostavljano tužitelju, i na koje adrese).

Dokaz: - pribava službenih podataka o kretanju spisa od tuženika i prvostupanjskog tijela.

4. U odnosu na opširne navode o utvrđenim činjenicama, tužitelj osporava pobijano rješenje u cijelosti i u tom dijelu.

Tužitelj se u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja iscrpno očitovao o svakoj stavci prvostupanjskog rješenja, i detaljno osporio navode istog. Kako se u ovoj žalbi ne bi nepotrebno ponavljao, tužitelj osporava drugostupanjsko rješenje iz svih razloga već iznijetih u žalbi, te molí sud da izvrši uvid u navedenu žalbu i analizira tužnikovo obrazloženje u odnosu na istaknute žalbene prigovore.

Dokaz: - žalba od 20. srpnja 2018.

Iako je tuženik prepisivao navode iz žalbe u prvom dijelu obrazloženja, o istima se zapravo nije očitovao, budući da se obrazloženje svodi na prepisivanje navoda prvostupanjskog rješenja, uz paušalne napomene, kako tužitelj nije u pravu, a prvostupanjsko tijelo je ispravno utvrdilo činjenice. Tužitelj smatra da nije svrha žalbenog postupka napisati da je prvostupanjsko tijelo u pravu, a tužitelj nije u pravu, nego da je svrha osvrnuti se na žalbene prigovore, i ako nisu osnovani, odgovoriti iz kojeg razloga nisu osnovani. Na ovaj način pobijano rješenje ne može biti zakonito, jer, među ostalim, namičava tužiteljevo pravo na djelotvoran pravni lijek, zajamčeno Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

5. Slijedom svega naprijed iznijetog, tužitelj smatra da su rješenje tuženika kao i rješenje prvostupanijskog tijela u cijelosti nezakoniti, stoga predlaže da sud usvoji ovu tužbu i donese slijedeću

### **PRESUDA**

**I. Poništava se rješenje tuženika broj: Klasa: UP/I-215-01/19-01/1, Ur. broj: 513-04-20-2 od 6. listopada 2020. godine.**

**II. Poništava se rješenje Republika Hrvatska Ministarstva Financijske uprave, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor, Odjela za suzbijanje poreznih prijevara, broj: Klasa: UP/I-215-01/18-01/2, Urbroj: 513-07-14-02-05/003-18-6 od 17. rujna 2018. godine.**

U Osijeku, 27. kolovoza 2020.

Za tužitelja p.p.

ODVJETNIK  
*Brankica Blinčević*  
ODVJETNIK  
Blinčević 3  
61000 Osijek